

# 国内学界关于五四运动研究综述\*

■王磊

**【提要】**从五四运动是否是新民主主义革命开端、五四运动爆发原因、五四运动性质、五四精神、五四运动的历史意义等方面对近30年来五四运动的研究成果进行了系统梳理,指出学界未来需要进一步在厘清研究的基础性问题,打破研究中的失衡局面,拓展研究视阈和发掘新鲜史料,以增强研究动力。

**【关键词】**五四运动 五四时期 研究综述

**【中图分类号】**K261 **【文献标识码】**A

**【文章编号】**1008-1747(2019)02-0086-07

**【DOI】**10.19632/j.cnki.11-3953/a.2019.02.014

1919年爆发的五四运动是具有划时代意义的革命运动,堪称中国近现代史上的光辉性事件。五四运动距今已有100年的历史,此前各领域学者对五四运动褒贬不一、争论不休,他们立足不同研究视角,秉持不同学术主张,提出了一些大相径庭的争鸣式观点。尤其是自上世纪90年代以来的30年间,在新时期历史学者和马克思主义理论学者的努力耕耘下,国内学界立足多个维度,聚焦这一长盛不衰的热点论题,涌现出了一系列高质量的理论成果。认真梳理这30年来的研究状况,不仅为了分析现有研究的短板并指出未来不断深化研究的空间,更是为了纪念伟大的五四运动。

## 一、关于五四运动研究的主要视角及观点

### (一) 五四运动是否是新民主主义革命开端

关于“五四运动是否是新民主主义革命开端”主要有三种代表性观点:

### 1. 赞同说

秉持这一观点的论者普遍认为,“五四运动是新民主主义革命开端”<sup>[1]</sup>是几十年来我国学界对五四运动研究总结出的一个基本观点。赵三军认为,由于五四时期一方面产生了新民主主义革命的萌芽,另一方面产生了民主革命的对象、动力、前途和指导理论等新民主主义革命几乎所有的因素,所以说五四运动是新民主主义革命的开端。<sup>[2]</sup>中共党史研究著名专家金冲及以指导思想作为划分依据指出:“五四运动后的一个重要变化是,马克思主义、科学社会主义开始成为中国先进思想界的主流。正是在这个意义上,可以把它称为中国新民主主义革命的开端。”<sup>[3]</sup>刘永明从五四运动所具有的特征出发认为正因为五四运动具有了人民大众的、统一战线的、彻底反帝反封建的基本特征和无产阶级自觉参加并参加领导这一本质性特征,才使其与旧民主主义革命不同,由此成为中国新民主主义革命的开端。<sup>[4]</sup>

\*本文为国家社会科学基金一般项目《五四运动在江浙地方社会的拓展与回应研究》(项目编号:18BZS149)的阶段性研究成果。



## 2. 反对说

该种观点坚决否认五四运动是新民主主义革命的开端。张静如和姜秀花主张，要重思“五四运动是新民主主义革命的开端”这个使用了几十年的结论。他们认为，一方面五四运动不是无产阶级领导的；另一方面，五四运动不是彻底反帝反封建的。正是基于这两点，五四运动并不具备新民主主义革命的最基本要素，所以，五四运动不是新民主主义革命的开端。此外，他们还进一步强调，将“五四运动是无产阶级世界革命的一部分”作为五四运动是新民主主义革命的理由是不充足的。因为进入无产阶级世界革命时代之后，并非所有的革命都是新民主主义革命。<sup>[5]</sup>田素文认为，时代可以作为划分“开端”的标准，但关键是作为“开端”的该运动或事件必须具有那个时代的内容及特征，而五四运动根本不具备社会主义革命新时代的内容和特征。因此，不能说中国革命进入了世界无产阶级社会主义革命的新时代，进而也就不能说五四运动是新民主主义革命的开端。<sup>[6]</sup>

## 3. 中介说

持这种观点的人主张，五四运动是新旧民主主义革命的临界点。郭圣福认为，工人阶级尚未形成一支独立的政治力量，虽然它的先进分子在运动中产生，但并未成立统一的工人阶级政党，更谈不上把握了中国革命的领导权。如此，五四运动就不能说成是完整意义的新民主主义革命的开端，而只能是这个革命准备时期的起点。即是说，五四运动仅是标志着中国革命进入了由旧民主主义向新民主主义转变的历史新时期。<sup>[7]</sup>另外，张静如和姜秀花基于他们的“反对说”，进而倡导“中介说”。在张静如和姜秀花看来，首先，五四运动不是由资产阶级和无产阶级领导的，这表明资产阶级已经退场而无产阶级尚未补位；其次，五四运动与十月革命和新文化运动的民主主义启蒙有着密切关联，这表明新的因素已

开始发挥作用而旧因素的作用尚未殆尽。<sup>[8]</sup>

## (二) 关于五四运动爆发原因

近年来，诸多学者围绕五四运动爆发的原因著述立作，主要观点如下：

### 1. 经济因素说

根据唯物史观可知，各时代的经济发展沃土中蕴含着推动一切社会变迁和政治变革的根本因素。故而，有学者指出，对五四运动这一划时代政治历史事件所爆发的深层原因进行考察，不能简单地从对事件产生直接影响的一系列上层建筑因素中去探索，而须首先立足经济维度去寻绎，唯如此，方可真正透视五四运动的缘起机制。代表性的观点如下：其一，日本帝国主义趁第一次世界大战期间英美等西方列强无暇东顾之机，对中国展开大规模的经济侵略，致使中日民族矛盾极大加剧；其二，北洋军阀政府在经济上对人民群众进行血腥盘剥和压榨，促使社会基本矛盾严重激化；其三，伴随中国民族资本主义和新兴社会力量的成长发展，中国反帝反封建的资产阶级革命阵营也愈加壮大，在此境域下，变革旧的生产关系和上层建筑以及摆脱被压迫被奴役的地位成为他们的迫切诉求和强烈呼声。正是在这三方面经济因素的合力推动下，五四运动最终爆发。<sup>[9]</sup>

### 2. “反约”斗争说

该观点认为，近代中国反对不平等条约斗争的影响，是五四运动爆发的一个重要原因。徐文生和吴正俊指出，日本于1915年强迫中国签订“二十一条”后，留日学生怒不可遏，随即成立了留日学生总会对屈辱的“二十一条”表示严重抗议，并组成代表团回国请愿，从而对全国各地的学生及社会各界产生了强烈影响，由此形成了初具全国规模的、以学生为主体的爱国运动，为“五四”爱国运动的爆发奠定了坚实的社会基础。<sup>[10]</sup>孔凡岭也提出，留日学生在五四运动爆发前夕发起的“五二一”请愿、反对《中日军事

协定》以及讨伐卖国贼章宗祥等爱国活动，不仅为五四运动奠定了思想和组织基础，还提供了可供汲取的有益经验。由此来看，五四运动的爆发离不开留日学生反对不平等条约的爱国斗争的影响。<sup>[11]</sup>

### 3. 社会心理说

以谢渝为代表的学者试图立足社会心理学视角对五四运动爆发的原因进行剖析。他们认为，五四运动爆发前夕，整个中国社会形成了十分一致的社会舆论导向，中国人民强烈吁求以战胜国身份，收回战败国德国强占的山东特权。然而历史的现实则是中国人民的正当诉求遭遇无理痛击，中国人民的爱国情感受到帝国主义列强的有意伤害。主观的抱负与客观的现实形成巨大反差，中国人的情绪不能自己、无比愤怒，最终引爆了五四运动。

### 4. 国际因素说

此观点认为，五四运动爆发的原因除了国内因素外，国际因素也同样不容忽视。诸多论者认为，国际因素主要是指朝鲜和美国的示范和推动作用。张德旺指出，早于“五四”（运动）两个月爆发的朝鲜“三·一”运动是朝鲜民众的正义之战，这一事件引起了中国各界，尤其是先进知识分子的强烈共鸣。一是，对中国民众反帝反封建斗争意识的觉醒发挥了强劲的促进作用。譬如，中国人民感受到了十月革命后殖民地半殖民地国家被压迫民族解放运动的汹涌历史潮流已经来临，增强了抗争行动的紧迫感；进一步看清了日本帝国主义的丑恶面目；更加认清了军阀政府及其帮凶作为西方列强走狗的无耻和卑劣行径；大大加深了对巴黎和会列强国家分赃实质的认识，开始逐步摒弃奢望美英等帝国主义国家扶助弱小民族的不实幻想。二是，对中国民众反帝反封建运动的行动方式产生了极大的启迪。<sup>[12]</sup>吴玉才也持相似的主张，朝鲜“三·一”事件对五四运动起到了客观的诱导和示范作用，直接影响

了五四运动的爆发及其走向，忽略此因素就不足以揭示出五四运动爆发的概貌。<sup>[13]</sup>张德旺认为，除了朝鲜方面因素，美国在客观上也助推了“运动”的爆发。即反对威尔逊巴黎外交方针的美国朝野大多数人直接或间接支持中国人民的活动在五四运动中产生了较大的影响，从而使美国在客观上对五四运动起了促进作用。<sup>[14]</sup>

### （三）关于五四运动性质

关于五四运动的性质一直是备受学界关注的焦点论题，通过梳理相关研究成果发现，国内论者大体有以下三种学术主张：

#### 1. 爱国主义运动说

该观点认为，五四运动是中国近代史上的一次伟大的群众性爱国运动。有学者立足政治和文化的双重视角对五四运动的爱国主义性质进行确证。刘家宾认为，政治上，五四运动为了挽救民族危亡，与西方帝国主义列强展开决绝斗争，表现出了鲜明的爱国主义精神。文化上，中国的先进分子在五四新文化运动中，无论是提倡“民主”与“科学”，或者是彻底“批判”旧事物和坚持“理性”的原则，其目的都是为了拯救当时处于危亡之境的祖国，其思想上的原动力都是来自崇高的爱国主义思想、精神和情操，他们的思想都闪耀着爱国主义思想的光辉。所以，五四新文化运动无论从总体上看，或是从当时的每一种进步思潮来看，都具有爱国主义的性质。<sup>[15]</sup>

#### 2. 新民主主义革命说

该观点认为，五四运动是新民主主义性质的革命运动。张铨在回应日本学者对于五四运动性质提出的异议时指出，五四运动彻底反帝反封建的新民主主义性质是一种客观存在。<sup>[16]</sup>胡一华也对五四运动的“新民主主义性质”从两方面进行了阐明：其一，由于马克思主义在五四运动前夕已经得到了传播，在五四运动中，马克思主义就成了运动的主要指导思想，并促进运动朝着正确的方向发展，明确地提出了反帝、反封建的任



务。其二，中国的无产阶级在新民主主义革命开始的五四运动中对革命的领导，一方面是通过本阶级的代表人——共产主义知识分子，用马列主义理论来指导运动的发展；另一方面则是通过本阶级的成员英勇参加实际斗争，影响各个阶级投入斗争，把斗争推向更高潮。五四运动正是因为由无产阶级领导的，从而使其成为新民主主义性质的革命斗争。<sup>[17]</sup>

### 3. 综合历史实体说

该观点认为，作为历史现象的五四运动，是一个综合性的历史概念。在郭若平看来，五四运动是一个集各种因素的综合体，是一个历史过程，并非“偶发的”“纯粹的”、受“民族主义”驱动的政治运动。诚然，五四运动是对政治现实的不满情绪在行动上的表现，体现了炽盛的爱国热情，但其本质上并非是一项纯粹的政治运动。一方面，单纯的政治行为只说明五四运动的“现时”状态，而无法显现五四运动的“历时”过程。另一方面，五四运动是由各种历史合力所促成，“政治”因素只是其中之一。除此之外，以文化革新为内核的新文化运动为五四运动聚集了必要的组织力量，并且在几年内作了思想积累。总之，五四运动不是单线性的政治、文化现象，而是二者交织而成的综合历史实体。<sup>[18]</sup>

#### (四) 关于五四精神

近30年来，诸多学者聚焦五四精神进行研究，观点纷纭，主要有如下几个方面：

##### 1. 爱国主义精神说

在程恩富看来，五四运动的爱国精神，集中表现为争取民族独立、维护国家主权和领土完整，反对帝国主义的奴役和封建军阀政府的卖国行径。<sup>[19]</sup>与程恩富观点相似，刘魁栋认为，五四时期，中国正处在半封建半殖民地的水深火热之中，那个时代的爱国主义，首先在于反抗帝国主义的压迫，争取民族独立和解放。<sup>[20]</sup>还有学者指出，五四运动继承了自鸦片战争以来中华民

族不畏强暴、英勇奋战、救亡图存以及争取领土主权完整、国家独立和民族解放的爱国主义光荣传统。这种爱国主义精神，是中华民族千百年来形成的对自己祖国最强烈最深厚的感情的继承，是人们把国家与个人视为休戚相关的传统信念的延续和发展，体现了中华民族强大的凝聚力和向心力。<sup>[21]</sup>

##### 2. 科学精神说

丁英宏认为，“五四”之前对西方科学知识的传播，增加了国民的科学知识、改变了他们传统的知识结构、淡化了他们的封建观念，并最终提高了他们对科学精神的理解和接受能力，尤其是“五四”新文化运动的倡导者们更是推崇和高擎科学精神的旗帜。<sup>[22]</sup>程恩富指出，五四运动的科学精神，主要表现为探索指导中国人民改变被奴役、受压迫地位的科学真理和发展道路。<sup>[23]</sup>还有学者认为，现代中国的科学精神发轫于五四运动，这一精神的内涵广泛而深刻，对客观世界的认识态度是其中最重要的要素；五四时期所谓的科学，不单是指具体的科学知识和方法，还是一种更深层次的价值理念和文化精神，亦即尊重客观规律的精神和理性的精神。<sup>[24]</sup>

##### 3. 创新精神说

石学峰认为，五四运动的创新精神是抛弃旧传统和创造一种新的、现代化的文明以拯救中国。<sup>[25]</sup>张静如和师吉金以时代背景为切入点指出，五四时代是孕育创新精神的时代。五四时期人们普遍地有一种民族危机感，这迫使当时的中国先进分子们为了救国救民不得不寻求新路，从而在不断探索中，体现出了高度的创新精神。这种创新精神主要反映在以下四个方面：一是，深刻地揭示出“新”的本质，即认为“新”体现了“积极的”“进步的”一种方向；二是，把打破旧观念、树立新观念作为观察和研究问题以及改造社会实践的起点；三是，认识到新的要战胜、代替旧的是历史发展演进的必然性规律；四是，认

定创新的目的在于改造社会和创造新生活。<sup>[26]</sup>

#### 4. 开放精神说

姜念涛认为，五四运动的伟大开放精神，就在于中华民族作为一个屡遭外侮、濒临于被征服的民族，以前所未有的历史自觉性奋然而起，扭转由征服者强迫自己接受异族文化的悲惨局面，主动地打开文化的大门，引进和吸收那些高于本民族的文化，使自己的民族文化跟上时代的潮流，进入现代化的轨道。<sup>[27]</sup>谷方指出，五四运动的开放精神表现在推动了开放意识的新觉醒上。其一，五四运动把开放精神灌注到思想的层面上，从而引致中国社会出现前所未有的思想启蒙和震动现象。其二，五四运动蕴含的开放精神在本质上是自主、自觉的。即它是把开放意识建立在对社会行为规律和文化发展规律的深刻理解上，而不是建立在“师夷之长技以制夷”的那种被动地应付外来事变的基点上。<sup>[28]</sup>

#### (五) 关于五四运动历史意义

学界论者普遍认为，五四运动是中国近现代历史上具有划时代价值的重大事件，是马克思列宁主义与中国具体实际遇合联姻的成功典范，它开启了新民主主义革命的新阶段，对此后中国社会诸多领域发展及其道路走向均产生了深远影响。具体观点如下：

##### 1. 思想方向改变说

该观点认为，五四运动促使中国先进分子的思想方向发生了根本性的改变。倪国良认为，五四运动的历史意义主要地体现在它的价值取向上，先进知识分子在选择了马克思主义的思想、观点和方法后，又实现了社会行为的正确选择。亦即认识到社会主义是改造中国社会的最好方法。<sup>[29]</sup>齐卫平指出，五四运动之前，支配先进知识分子世界观的是资产阶级民主主义思想。进化论、社会契约论、天赋人权观以及民主自由等抽象理念，曾引导知识分子投身中国社会的改造，具有站在时代前列的先进意义。但随着进步

思想的向前推进，资产阶级民主主义世界观的缺陷日益展露，它的一套理念被活生生的现实所摧垮，难以引领中国社会发展进步。五四运动揭开了马克思主义传播于中国的序幕，知识分子被新的思想所吸引，他们开始树立无产阶级的宇宙观并把其作为观察国家命运的工具。<sup>[30]</sup>

##### 2. 政党成立准备说

该观点认为，五四运动为中国共产党的成立准备了条件。高化认为，五四运动不仅促进了马克思主义的传播，而且推动了马克思主义与中国工人运动的结合。这使初步确立了共产主义信念的知识分子在与工人结合的过程中逐渐地使自己的立足点真正转到了工人阶级一边，这样，中国就出现了一批工人阶级的先进分子，从而使得在中国建立作为工人阶级先锋队组织的共产党成为可能。<sup>[31]</sup>沙健孙也持类似主张。他具体指出，在五四运动促进马克思主义与中国工人运动相结合的过程中，先进的知识分子不仅了解到工人阶级的疾苦和他们的要求，把自己的立足点移到了他们一边，同时还认识到了本阶级的历史使命，具有了阶级的觉悟。正是在这个基础之上，中国产生了一批工人阶级的先进分子，这就便为1921年中国共产党的成立准备了条件。<sup>[32]</sup>

##### 3. 现代化进程开启说

该观点认为，五四运动开启了中国的现代化进程。唐正繁指出，在“五四”新文化运动中形成的新价值观念部分地被继承发扬并成为一种新的传统，特别是作为新价值观念特定选择的马克思主义，以其政治现实的广泛影响，大大促进了中国社会的发展。正是在这个意义上说，五四运动是中国现代社会发展的开端。<sup>[33]</sup>张德旺提到，五四运动有力彰显了中国民众对封建专制主义腐朽文化坚决反对的自省意识，对西方一切先进文化成果放手学习借鉴的开放勇气，形成了当时中国空前的以自由、民主、科学为基本内核的精神文化现代化蓬勃繁荣的新局面，开启了中国全方



位推进现代化进程的历史新时代。<sup>[34]</sup>还有学者认为,五四运动不仅是中国新民主主义革命的伟大开端,而且是实现资本主义现代化道路的探索向社会主义现代化道路探索转变的历史拐点,亦是迈上中国社会主义现代化道路新征程的历史始发站。<sup>[35]</sup>

## 二、深化国内学界关于五四运动研究的几点思考

近30年来,国内学者聚焦五四运动形成了一系列丰硕理论成果,这些成果对于我们科学把握民主主义革命的演进历程以及正确认识中国近现代社会的整个发展脉络提供了极富价值的理论参照。毋庸置疑,研究成绩卓著且值得充分肯定,但须看到,此项研究亦存在诸多短板和不足,未来需要进一步在厘清研究的基础性问题、打破研究中的失衡局面、拓展研究视阈和发掘新鲜史料以增强研究动力等方面继续作出努力。

其一,厘清五四运动研究的基础性问题。由于五四运动这一光辉性历史事件的划时代意义,国内关于五四运动的研究成果可谓浩若星辰,多元学科背景的学者立足不同视角对五四运动进行了解析和释读,其中有些学术观点和理论主张学界已经达成广泛共识。但仍有些基础性问题还处于纠葛泥淖,未实现学界的普遍性认同,如果这些基础性问题得不到解答和回应,将会严重掣肘五四运动的总体深入探讨。譬如,“五四运动”和“五四事件”等相关概念的辨析、五四运动的内在生发机制、五四时期的时间跨度、五四运动与中国现代化道路的内在逻辑、五四精神的内涵厘定、五四运动的历史特点、五四运动的性质界定、五四运动的评价,等等。这些关于五四运动的基础性问题仍亟待学界继续深入释疑和廓清。

其二,打破五四运动研究中的失衡局面。近些年国内学界关于五四运动是否是新民主主义革

命开端、五四运动爆发原因、五四运动性质、五四运动蕴含的内在精神以及五四运动的历史意义等方面的研究成果较为丰硕和充实,反观对塑造五四运动形象所不可或缺的一些小事件和非主流人物的关注却明显不足。这就致使五四运动在内容研究上呈现出鲜明的不平衡性,陷入一种“热点论题愈热,冷门论题愈冷”的研究怪圈。其实,一些易被人忽视的小事件和边缘式人物在五四事件中亦有各自角色,对这些冷门论题进行研究,会有助于我们从更细微的视角去全面把握和精准透视五四运动的历史真相。就此而言,给热论题降温,给冷论题升温,以此打破五四运动在内容研究上的偏重失衡局面会是未来学界亟待攻克的理论难题。

其三,拓展五四运动的研究视阈。囿于学者们的学科领域、专业背景和语言工具,国内理论工作者大多是在中国境域下对五四运动展开研究。这种研究受视野所限,具有明显的封闭性和静固性。五四运动作为20世纪影响中国近现代社会发展进程的划时代事件,是世界无产阶级革命的一部分,对西方资本主义国家的无产阶级革命和东方落后国家的社会发展变革都产生了深远影响。譬如,五四运动在一定程度上助力了西方资本主义国家中的无产阶级革命,推动了东方落后国家的思想启蒙和内部改良,等等,这些均恰是我们当前研究中的薄弱点。未来学界应不断拓展五四运动的研究视阈,实现国内至国外的理论转向,着重加强五四运动对西方资本主义国家和朝鲜、越南、印度等东方落后国家民族民主革命运动影响方面的研究,从而架构和完善以五四运动为主题的研究体系,有力彰显五四运动在世界社会主义运动发展史中的地位和意义。

其四,在发掘新鲜史料中增强研究动力。纵观近30年的研究成果可以发现,关于五四运动的研究会在周年纪念的时间节点凸显高峰期,而过后又会趋于平缓,成果甚为鲜见。这也反映

出, 近些年关于五四运动的研究略显动力不足, 原因即在于诸多论者只是在以往成果基础上再作机械性的重复研究, 依旧是“老调重弹”, 致使创新洞见难现。未来学界应该立足国内外视野广泛发掘、搜集新鲜史料, 寻绎新的研究切入点和破冰点, 由此为五四运动的创新性研究注入强劲动力, 进而迎来国内学界关于五四运动探讨的绚烂春天。总之, 人们有充分的理由相信, 五四运动的相关研究将会在中国特色社会主义新时代里实现跨越式进展。

#### 注释

- [1] 贺世友:《五四运动是新民主主义革命的开端——与张静如、姜秀花同志商榷》,《上海师范大学学报(哲学社会科学版)》1991年第1期。
- [2] 赵三军:《如何看待五四运动是新民主主义革命的开端》,《河北学刊》1994年第2期。
- [3] 金冲及:《五四运动:伟大的历史转折点》,《人民日报》2009年5月4日。
- [4] 刘永明:《五四运动是新民主主义革命的开端》,《党校论坛》1992年第9期。
- [5][8] 张静如、姜秀花:《五四运动不是新民主主义革命的开端》,《东岳论丛》1989年第5期。
- [6] 田素文:《五四运动不是新民主主义革命的开端》,《山东师大学报(社会科学版)》1993年第4期。
- [7] 郭圣福:《五四运动不是完整意义的新民主主义革命的开端》,《华中师范大学学报(哲学社会科学版)》1991年第6期。
- [9] 陈春梅:《“五四”运动爆发原因再探》,《北方论丛》1991年第4期。
- [10] 徐文生、吴正俊:《“五四”运动爆发的原因新探》,《江海学刊》1999年第3期。
- [11] 孔凡岭:《五四运动爆发原因的再探讨》,《中共党史研究》1996年第3期。
- [12][14] 张德旺:《“五四”运动国际背景研究两题》,《求是学刊》1992年第5期。
- [13] 吴玉才:《五四运动爆发原因补遗》,《党史研究与教学》1998年第2期。
- [15] 刘家宾:《五四新文化运动的爱国主义性质》,《山东师大学报(社会科学版)》1990年第3期。
- [16] 张铨:《如何评估五四运动性质》,《史林》1989年第1期。
- [17] 胡一华:《也论五四运动的性质》,《丽水师专学报》1989年第2期。
- [18] 郭若平:《“五四运动”的双重内涵》,《党史研究与教学》1992年第2期。
- [19][23] 程恩富:《五四精神的当代意蕴》,《中国教育报》2009年5月11日。
- [20] 刘魁栋:《五四精神与爱国主义时代内涵的转变》,《河北师范大学学报(哲学社会科学版)》1999年第2期。
- [21] 陈国文:《弘扬五四运动的爱国主义精神》,《贵阳市委党校学报》1999年第2期。
- [22] 丁英宏:《简论“五四”科学精神及其现实意义》,《石油大学学报(社会科学版)》2001年第1期。
- [24] 范应力:《“五四”精神的内涵与现实意义》,《当代社科视野》2009年第6期。
- [25] 石学峰:《“五四”精神的内在本质和现代传承》,《重庆社会科学》2009年第4期。
- [26] 张静如、师吉金:《五四时代是创新的时代》,《中共党史研究》2001年第2期。
- [27] 姜念涛:《“五四”开放精神与我国当代的开放》,《教学与研究》1989年第3期。
- [28] 谷方:《略论“五四”的开放精神》,《中州学刊》1992年第3期。
- [29] 倪国良:《五四运动与中国新民主主义革命》,《党的建设》1999年第5期。
- [30] 齐卫平:《五四运动在思想解放层面上显示的历史意义——纪念五四运动90周年》,《党史研究与教学》2009年第3期。
- [31] 高化:《五四运动为中国共产党的成立作了思想上和干部上的准备》,《河北学刊》1999年第5期。
- [32] 沙健孙:《五四运动及其意义》,《思想理论教育导刊》2009年第3期。
- [33] 唐正繁:《五四运动——中国现代社会的发轫》,《理论与当代》1999年第5期。
- [34] 张德旺:《伟大的历史转折——五四运动的历史意义》,《世纪桥》2010年第10期。
- [35] 张荣华:《“五四”:中国社会主义现代化的历史起点》,《山东省青年管理干部学院学报》2001年第3期。

(作者为南京师范大学马克思主义学院博士研究生)

责任编辑 凤翔